

UCHWAŁA Nr 309 / 6385 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 14 listopada 2016 r. przez Bożenę Kuźma prowadzącą działalność pn. Firma Handlowo-Usługowa „BIS” Bożena Kuźma od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. „Inwestycja w innowacyjną myjnię samochodową firmy FHU BIS Bożena Kuźma – szansa na rozwój firmy i regionu”, nr RPPK.01.04.01-18-0414/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0414/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Bożenę Kuźma prowadzącą działalność pn. Firma Handlowo-Usługowa „BIS” Bożena Kuźma od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. *„Inwestycja w innowacyjną myjnię samochodową firmy FHU BIS Bożena Kuźma – szansa na rozwój firmy i regionu”*, nr RPPK.01.04.01-18-0414/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub		X					Ekspert I: Krytyczne błędy w analizie finansowej:

	ekonomicznej projektu					X	Tabela D.3 Przepływy środków pieniężnych w Biznesplanie. Wartości w pozycji B.2 Nabycie składników majątku trwałego w latach 2014-2015 powinny być ujęte ze znakiem minus (wypływ środków finansowych). Nieprawidłowa wartość w pozycji A.5 Zmiana stanu zobowiązań krótkoterminowych w 2017 – brak spójności z odpowiednimi wartościami w bilansie. Brak spójności okresu bieżącego z rokiem 2016 r. w pozycjach np. B.2 Nabycie składników majątku trwałego C.1 Zaciągnięcie kredytów i pożyczek C.4 Wpłaty na rzecz właścicieli W roku 2016 winny być wartości skumulowane/ narastające. Przykład: Analiza przepływu w roku bazowym 2014: Zysk+amortyzacja=+219,3 tys. zł. Nabycie składników majątku trwałego=-589,3 tys. zł. Zaciągnięcie kredytów=+650,4 tys. zł. Splata kredytów=-36,8 tys. zł. Saldo=+243,6 tys. zł. A na wypłaty na rzecz właścicieli przeznaczono kwotę=(-1422,2) tys. zł. Wobec powyższego analiza finansowa nie została poprawnie sporządzona i nie jest wiarygodna. Sprawozdania finansowe nie zostały sporządzone w oparciu o obowiązujące przepisy prawa w tym zakresie (np. m.in. Ustawa o rachunkowości) i wytyczne (m.in. wytyczne MliR w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych). Projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium. Ekspert II: Wnioskodawca nie zgadza się ze stwierdzeniem Komisji Oceny Projektu że analiza finansowa nie została sporządzona w oparciu o obowiązujące przepisy prawa. Wskazuje, że zarzut nie został w żaden sposób udowodniony – nie wskazano co zostało sporządzone błędnie, gdzie naruszono przepisy. Po przeprowadzonej analizie przedstawionych w Biznesplanie tabel finansowych należy wskazać na następujące błędy: W Tabeli D.3 <i>Przepływy środków pieniężnych</i> wykazano wartości w pozycji B.2 <i>Nabycie składników majątku trwałego</i> w latach 2014-2015
--	-----------------------	--	--	--	--	---	---

							bez znaku „-”, choć następuje wypływ środków finansowych. Ponadto należy wskazać brak spójności danych w okresie bieżącym z rokiem 2016 w pozycjach np. B.2 <i>Nabycie składników majątku trwałego</i> C.1 <i>Zaciągnięcie kredytów i pożyczek</i> C.4 <i>Wypłaty na rzecz właścicieli</i> Tak więc sprawozdania finansowe nie zostały sporządzone w oparciu o obowiązujące przepisy prawa w tym zakresie (m.in. ustawa o rachunkowości) i wytyczne (wytyczne MliR w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych).
VII	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					Nie oceniano.
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X			X	Ekspert I: Wysokie nakłady przy stosunkowo niskim stanie środków własnych oraz bardzo wysokim zadłużeniu. Konieczność pozyskania nowych klientów, duża konkurencja w branży, stwarzają bardzo duże ryzyko w zapewnieniu dodatnich przepływów pieniężnych zarówno w trakcie realizacji inwestycji jak i w okresie trwałości. Istnieje bardzo duże ryzyko braku zapewnienia trwałości rezultatów projektu z uwagi na niewykonalność finansową projektu. Dodatkowo nie jest możliwa szczegółowa weryfikacja przepływów z uwagi na nieprawidłowości w analizie finansowej. Projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium. Ekspert II: Wnioskodawca wskazuje, że przedstawione przez niego prognozy dot. sprzedaży usług są przeprowadzone z uwzględnieniem zasady ostrożnej wyceny. Wnioskodawca przyjął w prognozach obłożenie myjni na poziomie 170 tys. osobominut w roku n i 363 tys. osobominut w roku $n+3$ co daje 59 pełnych dni w roku n oraz 126 pełnych dni w roku $n+3$. Wskazuje także, że prognozy na poziomie 16-34,5% obłożenia myjni w skali roku są bezpieczne. Biorąc pod uwagę założenia przyjęte przez Wnioskodawcę należy wskazać że w roku n z myjni miałyby skorzystać ok. 17 tys. pojazdów (przyjmując założenie że korzystanie z myjni trwa średnio 10 minut). Wskaźnik w roku $n+3$

							wyniósłby ponad 36 tys. pojazdów. Prognozy te wydają się mocno przeszacowane. Jako dodatkowe niekorzystne elementy, które mogą zagrozić trwałości projektu, należy wskazać: – konieczność wypromowania usługi i pozyskania nowych klientów, – konkurencja na rynku usług myjni samochodowych. Tak więc niewielkie zasoby finansowe Wnioskodawcy (w porównaniu do planowanej do zrealizowania inwestycji), przeszacowane założenia dot. przyszłych przychodów z usług myjni samochodowej oraz niski poziom wskaźników określających kondycję finansową Wnioskodawcy (np. zadłużenie) stwarza duże ryzyko, że Wnioskodawca nie będzie w stanie zrealizować inwestycji w założonym zakresie jak i nie będzie w stanie utrzymać trwałości rezultatów projektu pod względem finansowym.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Dotychczasowa działalność Wnioskodawcy: Poziom zysków to 152,2 tys. i 82,5 tys. zł w latach 2014-2015 – tendencja malejąca. Rosnący bardzo wysoki stan zadłużenia 77%-92% w latach 2014-2015. Wskaźniki płynności poniżej wartości zalecanych. Wskaźnik płynności bieżącej w 2015 – 0,70 w okresie bieżącym 0,67, natomiast wskaźnik płynności szybkiej odpowiednio 0,54 i 0,47. Aktywa trwałe na koniec okresu bieżącego wyniosły 937,2 tys. zł przy kapitale własnym 109,2 tys. zł. - występuje nieprawidłowa struktura finansowania aktywów. Przy prawidłowo prowadzonej polityce finansowej kapitał własny powinien przekraczać wartość majątku trwałego, zapewniając także finansowanie środków obrotowych. W przeciwnym wypadku przedsiębiorstwo może stanąć w obliczu niemożności bieżącego regulowania zobowiązań co oznacza że firma może utracić zdolność do spłaty zobowiązań. Wysokie w relacji do skali działania firmy nakłady inwestycyjne 634,7tys. zł brutto/ 516,0 tys. zł netto. Niska wartość środków pieniężnych na koniec okresu bieżącego – 20,75 tys. zł. Biznesplan nie zawiera informacji o realizacji przez wnioskodawcę dużych projektów inwestycyjnych w tym realizacji projektów finansowanych ze środków UE.

							W biznesplanie oraz załącznikach brak informacji potwierdzających zdolność właściciela do sfinansowania projektu. W związku z powyższym w opinii oceniającego istnieje bardzo wysokie ryzyko realizacji projektu pod względem finansowym - słaba kondycja finansowa, brak zdolności kredytowej, osiągane niskie wyniki w relacji do wartości projektu. Projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium. Ekspert II: Wnioskodawca wskazał, że firma generuje zysk rok do roku i dysponuje zasobami finansowymi ponad 2 mln zł (widać je w przepływach jako wypłaty na rzecz Właściciela). Wskazuje również, że Właściciel jest w każdej chwili w stanie uruchomić posiadane środki w celu realizacji inwestycji. Wnioskodawca nie potwierdził w dokumentacji dołączonej do wniosku, że dysponuje wystarczającymi środkami na realizację inwestycji. Ponadto analizując zaprezentowane przepływy finansowe, należy zwrócić uwagę, że wskaźniki płynności bieżącej i płynności szybkiej w latach 2015-2016 przyjmują odpowiednio wartości na poziomie 0,7 i 0,58 (norma 1,2-2) oraz 0,54 i 0,4 (norma 1-1,2), co może świadczyć o problemach z utrzymaniem płynności finansowej. Wśród zaprezentowanych danych finansowych na uwagę zasługuje także niski poziom inwestycji krótkoterminowych (w tym środków pieniężnych), który w latach 2014-2015 jest na poziomie 0 zł oraz zadłużenie Wnioskodawcy w roku 2014, które wynosi 77%, w roku 2015 wynosi 92%, a w roku 2016 84%. Niski poziom wskaźników w latach 2015 i 2016 określających kondycję finansową Wnioskodawcy stwarza duże ryzyko utraty przez Wnioskodawcę zdolności do realizacji projektu. Biorąc powyższe pod uwagę należy wskazać, że Wnioskodawca nie gwarantuje spełnienia warunków wykonalności finansowej.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		X		X		Ekspert I: Wnioskodawca planuje budowę myjni samochodowej. • wybrano optymalny wariant realizacji projektu • harmonogram i budżet realizacji projektu jest realny i możliwy do osiągnięcia • dokumentacja techniczna projektu obejmuje cały zakres rzeczowy wniosku, dla którego jest wymagana

							• proponowane rozwiązania techniczne i technologiczne: - zapewniają wykonanie projektu przy założonych kosztach, terminach oraz należytej jakości, - spełniają obowiązujące wymogi i zapewniają gwarancję efektywnego wykonania i eksploatacji inwestycji • zaproponowane w projekcie rozwiązania technologiczne, zakres prac, wyposażenie i ich parametry są poprawne oraz optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu zaproponowane rozwiązania będą trwałe pod względem technicznym. Projekt spełnia wymagania niniejszego kryterium. Ekspert II: Dla projektu wybrano optymalny wariant realizacji. Zaplanowane w ramach projektu działania inwestycyjne oraz proponowane technologie gwarantują jego wykonalność techniczną i technologiczną oraz spełniają obowiązujące wymogi jakościowe i gwarantują efektywną realizację i eksploatację. Są również optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu oraz trwałe pod względem technicznym.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X		X		Ekspert I: Planowane do poniesienia wydatki są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez wnioskodawcę działań, a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu. Wydatki są potrzebne i bezpośrednio związane z realizacją działań zaplanowanych w projekcie i uznanych za kwalifikowane. Wysokość wydatków jest dostosowana do zakresu zaplanowanych działań. Projekt spełnia wymagania niniejszego kryterium. Ekspert II: Zaplanowane do poniesienia wydatki są bezpośrednio związane z zakresem zaplanowanych przez Wnioskodawcę działań i niezbędne do osiągnięcia założonych rezultatów i celów projektu. Ich poniesienie gwarantuje efektywne wykonanie i eksploatację inwestycji oraz spełnienie wymagań jakościowych produktów projektu.
XII	Realność wskaźników		X				Ekspert I: Przy założonym sposobie realizacji projektu zakładane wartości wskaźników nie są

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Ekspert I:

Rozpatrzenia protestu – ponownej oceny merytorycznej w zakresie kryteriów dopuszczających dokonano na podstawie dokumentów źródłowych dostępnych przy pierwszej ocenie merytorycznej. Wszelkie uzupełnienia będące załącznikiem do protestu zgodnie z zasadami oceny protestów nie mogą być brane pod uwagę.

Kryterium dopuszczające nr VI Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu.

Występują krytyczne błędy w analizie finansowej:

Tabela D-3 Przepływy środków pieniężnych

Wartości w pozycji B.2 Nabycie składników majątku trwałego w latach 2014-2015 powinny być ujęte ze znakiem minus (wyływ środków finansowych).

Nieprawidłowa wartość w pozycji A.5 Zmiana stanu zobowiązań krótkoterminowych w 2017 – brak spójności z odpowiednimi wartościami w bilansie.

Brak spójność okresu bieżącego z rokiem 2016r w pozycjach np.

B.2 Nabycie składników majątku trwałego

C.1 Zaciągnięcie kredytów i pożyczek

C.4 Wyплаты na rzecz właścicieli

W roku 2016 winny być wartości skumulowane/narastające.

Przykład nieprawidłowości:

Analiza przepływu w roku bazowym 2014:

Zysk+amortyzacja=+219,3 tys. zł

Nabycie składników majątku trwałego=(-589,3) tys. zł

Zaciągnięcie kredytów=+650,4 tys. zł

Spłata kredytów=(-36,8) tys. zł

Saldo=+243,6 tys. zł

A na wyплаты na rzecz właścicieli przeznaczono kwotę=(-1422,2) tys. zł.

Wobec powyższego analiza finansowa nie została poprawnie sporządzona i nie jest wiarygodna.

Sprawozdania finansowe nie zostały sporządzone w oparciu o obowiązujące przepisy prawa w tym zakresie (np. m.in. Ustawa o rachunkowości) i wytyczne (m.in. wytyczne MliR w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych).

Kryterium dopuszczające nr VIII Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.

Wysokie nakłady przy stosunkowo niskim stanie środków własnych oraz bardzo wysokim zadłużeniu. Konieczność pozyskania nowych klientów, duża konkurencja w branży, stwarzają bardzo duże ryzyko w zapewnieniu dodatnich przepływów pieniężnych zarówno w trakcie realizacji inwestycji jak i w okresie trwałości.

Istnieje bardzo duże ryzyko braku zapewnienia trwałości rezultatów projektu z uwagi na niewykonalność finansową projektu.

Dodatkowo nie jest możliwa szczegółowa weryfikacja przepływów z uwagi na nieprawidłowości w analizie finansowej.

Kryterium dopuszczające nr IX Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.

Dotychczasowa działalność Wnioskodawcy:

Poziom zysków to 152,2 tys. i 82,5 tys. zł w latach 2014-2015 – tendencja malejąca.

Rosnący bardzo wysoki stan zadłużenia 77%-92% w latach 2014-2015.

Wskaźniki płynności poniżej wartości zalecanych. Wskaźnik płynności bieżącej w 2015 – 0,70 w okresie bieżącym 0,67, natomiast wskaźnik płynności szybkiej odpowiednio 0,54 i 0,47.

Aktywa trwałe na koniec okresu bieżącego wyniosły 937,2 tys. zł przy kapitale własnym 109,2 tys. zł. - występuje nieprawidłowa struktura finansowania aktywów. Przy prawidłowo prowadzonej polityce finansowej kapitał stały powinien przekraczać wartość majątku trwałego, zapewniając także finansowanie środków obrotowych. W przeciwnym wypadku przedsiębiorstwo może stanąć w obliczu niemożności bieżącego regulowania zobowiązań co oznacza że firma może utracić zdolność do spłaty zobowiązań.

Wysokie w relacji do skali działania firmy nakłady inwestycyjne 634,7 tys. zł brutto/ 516,0 tys. zł netto..

Niska wartość środków pieniężnych na koniec okresu bieżącego – 20,75 tys. zł.

Biznesplan nie zawiera informacji o realizacji przez wnioskodawcę dużych projektów inwestycyjnych w tym realizacji projektów finansowanych ze środków UE.

W biznesplanie oraz załącznikach brak informacji potwierdzających zdolność właściciela do sfinansowania projektu.

W związku z powyższym istnieje bardzo wysokie ryzyko realizacji projektu pod względem finansowym - słaba kondycja finansowa, brak zdolności kredytowej, osiągnięte wyniki w relacji do wartości projektu.

Kryterium dopuszczające nr XII Realność wskaźników.

Przy założonym sposobie realizacji projektu zakładane wartości wskaźników nie są wiarygodne oraz nie są możliwe do osiągnięcia (np. wskaźnik *Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw /dotacje/* – 305780,00 zgodnie z pkt.C.2.1 Wniosku – Wskaźniki kluczowe – jest obciążony ryzykiem).

Projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.

Ekspert II:

Rozpatrzenie protestu (ponowna ocena projektu) zostało dokonane na podstawie istniejących dokumentów w ramach złożonego wniosku (stosownie do art. 53 ust.1 ustawy z 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020) oraz dokumentów przedłożonych w ramach uzupełnień dokonanych na wezwanie IZ RPO dla WP na lata 2014-2020 oraz KOP. W celu równego traktowania wszystkich wnioskodawców, Komisja oceny projektów nie uwzględniła dokumentów złożonych przez Wnioskodawcę w ramach złożonego protestu.

VI. Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu

Wnioskodawca nie zgadza się ze stwierdzeniem Komisji Oceny Projektu że analiza finansowa nie została sporządzona w oparciu o obowiązujące przepisy prawa. Wskazuje, że zarzut nie został w żaden sposób udowodniony – nie wskazano co zostało sporządzone błędnie, gdzie naruszono przepisy.

Po przeprowadzonej analizie przedstawionych w Biznesplanie tabel finansowych należy wskazać na następujące błędy:

W Tabeli D-3 *Przepływy środków pieniężnych* wykazano wartości w pozycji B.2 *Nabycie składników majątku trwałego* w latach 2014-2015 bez znaku „-”, choć następuje wypływ środków finansowych.

Ponadto należy wskazać brak spójności danych w okresie bieżącym z rokiem 2016 w pozycjach np.

B.2 Nabycie składników majątku trwałego

C.1 Zaciągnięcie kredytów i pożyczek

C.4 Wyплаты na rzecz właścicieli

Tak więc sprawozdania finansowe nie zostały sporządzone w oparciu o obowiązujące przepisy prawa w tym zakresie (m.in. ustawa o rachunkowości) i wytyczne (wytyczne MliR w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych).

VIII. Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji)

Wnioskodawca wskazuje, że przedstawione przez niego prognozy dot. sprzedaży usług są przeprowadzone z uwzględnieniem zasady ostrożnej wyceny. Wnioskodawca przyjął w prognozach obłożenie myjni na poziomie 170 tys. osobominut w roku n i 363 tys. osobominut w roku $n+3$ co daje 59 pełnych dni w roku n oraz 126 pełnych dni w roku $n+3$.

Wskazuje także, że prognozy na poziomie 16-34,5% obłożenia myjni w skali roku są bezpieczne. Biorąc pod uwagę założenia przyjęte przez Wnioskodawcę należy wskazać że w roku n z myjni miałyby skorzystać ok. 17 tys. pojazdów (przyjmując założenie że korzystanie z myjni trwa średnio 10 minut). Wskaźnik w roku $n+3$ wyniósłby ponad 36 tys. pojazdów. Prognozy te wydają się mocno przeszacowane.

Jako dodatkowe niekorzystne elementy, które mogą zagrozić trwałości projektu, należy wskazać:

- konieczność wypromowania usługi i pozyskania nowych klientów,
- konkurencja na rynku usług myjni samochodowych.

Tak więc niewielkie zasoby finansowe Wnioskodawcy (w porównaniu do planowanej do zrealizowania inwestycji), przeszacowane założenia dot. przyszłych przychodów z usług myjni samochodowej oraz niski poziom wskaźników określających kondycję finansową Wnioskodawcy (np. zadłużenie) stwarza duże ryzyko, że Wnioskodawca nie będzie w stanie zrealizować inwestycji w założonym zakresie jak i nie będzie w stanie utrzymać trwałości rezultatów projektu pod względem finansowym.

IX. Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu

Wnioskodawca wskazał że firma generuje zysk rok do roku i dysponuje zasobami finansowymi ponad 2 mln zł (widać je w przepływach jako wypłaty na rzecz Właściciela). Wskazuje również, że Właściciel jest w każdej chwili w stanie uruchomić posiadane środki w celu realizacji inwestycji.

Wnioskodawca nie potwierdził w dokumentacji dołączonej do wniosku, że dysponuje wystarczającymi środkami na realizację inwestycji. Ponadto analizując zaprezentowane przepływy finansowe, należy zwrócić uwagę, że wskaźniki płynności bieżącej i płynności szybkiej w latach 2015-2016 przyjmują odpowiednio wartości na poziomie 0,7 i 0,58 (norma 1,2-2) oraz 0,54 i 0,4 (norma 1-1,2), co może świadczyć o problemach z utrzymaniem płynności finansowej.

Wśród zaprezentowanych danych finansowych na uwagę zasługuje także niski poziom inwestycji krótkoterminowych (w tym środków pieniężnych), który w latach 2014-2015 jest na poziomie 0 zł oraz zadłużenie Wnioskodawcy w roku 2014, które wynosi 77%, w roku 2015 wynosi 92%, a w roku 2016 84%.

Niski poziom wskaźników w latach 2015 i 2016 określających kondycję finansową Wnioskodawcy stwarza duże ryzyko utraty przez Wnioskodawcę zdolności do realizacji projektu.

Biorąc powyższe pod uwagę należy wskazać, że Wnioskodawca nie gwarantuje spełnienia warunków wykonalności finansowej.

XII. Realność wskaźników

W związku z niewykonalnością finansową projektu Wnioskodawca nie jest w stanie zrealizować wskaźników produktu i rezultatu.

Brak wystarczających środków finansowych na realizację projektu nie pozwoli zrealizować kluczowego wskaźnika produktu wskazanego w części C.2 Wniosku o dofinansowanie „Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) w założonym zakresie.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

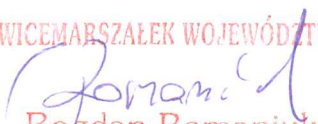
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Firma Handlowo-Usługowa „BIS” Bożena Kuźma, ul. Bieszczadzka 1, 37-560 Pruchnik,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk